



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 10 Povrv-772/2021-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

PRESUDA NA TEMELJU ODRICANJA

I  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja CRO-GO d.o.o., Solin, Don Frane Bulića 64, OIB: 79478632402, kojeg zastupa punomoćnik Ante Kukoč, odvjetnik iz Splita, protiv tuženika KERUM d.o.o. u stečaju, Split, Zrinsko-Frankopanska 68, OIB: 66124057408, kojeg zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik iz Splita, radi isplate, 11. svibnja 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

" Utvrđuje se osnovanom tražbina tužitelja kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda spram tuženika kao stečajnog dužnika po osnovi zateznih kamata dospjelih do dana otvaranja stečajnog postupka ovog suda broj St-2/2013 u ukupnom iznosu od 122.029,88 kn".

r i j e š i o j e

I Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenom pred javnim bilježnikom Mila Čipčić iz Splita, poslovni broj Ovr-294/12 od 17. listopada 2012. u dijelu kojim se nalaže ovršeniku sada tuženiku da u roku od 8 dana namiri ovrhovoditelju sada tužitelju glavnicu u iznosu od 171.128,90 kn, te troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 6.089,11 kn, te se utvrđuje da je tužba tužitelja u tom dijelu povučena.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 13.467,54 kn, dok se zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznos od 7.058,71 kn, odbija kao neosnovan.

## Obrazloženje

1. Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita, poslovni broj Ovr-294/12 od 17. listopada 2012. stavljeno je izvan snage rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. Povrv-81/2013 od 26. rujna 2013., u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute provedene radnje te povodom prigovora protiv platnog naloga, postupak nastavljen u parničnom postupku temeljem članka 58. stavka 1, 2. i 3. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13. i 93/14.-dalje OZ).

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-81/2013. od 21. studenog 2013. postupak u ovoj pravnoj stvari je prekinut zbog nastupa pravne posljedice otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom.

3. U podnesku od 12. prosinca 2019. tuženik je naveo da je Rješenjem trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St- 2/13 od 2. studenog 2018. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Kerum d.o.o. u stečaju (ovdje tuženika). Pravomoćnim Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-2/2013 od 24. svibnja 2019. da je utvrđena tražbina trgovačkog društva Cro – Go d.o.o. (ovdje tužitelja) kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 177.218,01 kn (pod rednim brojem 106). Dalje, navodi da iz preslike prijave tražbina tužitelja u stečajnom postupku nad tuženikom nesporno proizlazi da je predmet prijave tražbina koja je predmet ovog postupka, te da su računi koji su dostavljeni uz prijavu tražbina su oni računi kojima tužitelj u ovom parničnom postupku dokazuje postojanje svoje tražbine. Predmetno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama kojim je utvrđena tražbina tužitelja u određenom isplatnom redu da ima značaj pravomoćno presuđene stvari. Slijedom navedenog, budući je tražbina iz prijave tužitelja priznata u cijelosti da je razvidno da je o tražbini koja je bila predmet ovog postupka već pravomoćno odlučeno u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, ovdje tuženikom. Stoga predlaže sudu odrediti nastavak ovog parničnog postupka te pozivom na odredbe članka 333. stavka 2. Zakona o parničnom postupku odbaciti tužbu u ovoj pravnoj stvari kao nedopuštenu.

4. Tužitelj je u podnesku od 15.05.2020., očitujući se na naprijed naveden podnesak tuženika, istakao da su glavna tražbina iz predmetnog rješenja o ovrsi (sada tužbi) i ovršni troškovi priznati tužitelju u stečajnom postupku nad tuženikom, ali da mu do sada nisu priznate (niti osporene) propisane zatezne kamate u dijelu tih kamata koje za svaki pojedini račun teku od dospijeća pa do dana otvaranja stečaja (2. studenog 2018.) u ukupnom iznosu od 122.018,88 kn i koje kamate je tužitelj također u stečaju prijavio kao svoju nepodmirenu tražbinu, a niti je stečajni sud u tom dijelu uputio tužitelja na nastavljanje ove parnice sukladno odredbama članka 269. stavak 2. Stečajnog zakona. Stog još uvijek nisu ostvarene procesne pretpostavke za nastavkom ovog postupka iz članka 215. Zakona o parničnom postupku. Radi svega navedenog u ovom stadiju postupka nema nikakve osnove za odbacivanjem tužbe, na što upire tuženik svojim podneskom.

5. Tuženik je u podnesku od 7.07.2020. naveo da iz prijave stečajnog vjerovnika, ovdje tužitelja, nesporno proizlazi da je isti u stečajnom postupku nad tuženikom prijavio tražbinu na način da je prijavio iznos tražbine u iznosu od 170.657,42 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana dospijeća svakog pojedinog iznosa, a sve to specificirano prema Rješenju o ovrsi

javnog bilježnika Mile Čipčić, poslovni broj Ovr-294/12 od 17. listopada 2012. Dakle, tužitelj da nije određeno prijavio pripadajuće zakonske zatezne kamate na pojedine iznose od dospijeća do dana otvaranja stečajnog postupka. Tužitelj da je tek naknadno, nakon proteka svih rokova dopunio prijavu tražbina na način da je dostavio i obračun zateznih kamata. Vjerovnik da je bio dužan, sukladno odredbi članka 144. SZ-a obračunati kamatu do otvaranja stečajnog postupka i iskazati je u novčanom iznosu, a ako to ne učini u tom dijelu prijava tražbine se odbacuje a ne osporava (takav stav zauzeo je i VTS RH PŽ-1368/20 od 23. travnja 2020.) Stoga da se tražbina tužitelja s osnova zateznih kamata u iznosu od 122.018,88 kn, po obračunu kojeg je tužitelj dostavio protekom svih rokova neće ni priznavati, niti osporavati od strane stečajnog upravitelja, niti će stečajni sudac u tom dijelu upućivati tužitelja na nastavljanje ove parnice, već će prijavu u tom dijelu odbaciti.

6. Postupak u ovoj pravnoj stvari nastavljen je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-81/2013 od 27.08.2020. nakon čega je spis zaveden pod novim poslovni broj Povrv-128/2021.

7. U podnesku zaprimljenom kod suda 4. rujna 2020. tužitelj navodi kako je u stečaju pravovremeno prijavio glavnu tražbinu, dospjele zatezne kamate na tu tražbinu te troškove javnobilježničke ovrhe pri čemu zatezne kamate nije odmah izrazio u kapitaliziranom novčanom iznosu ali je to učinio naknadno. Stečajni upravitelj, da međutim, nije u međuvremenu prijavljenu tražbinu u dijelu zateznih kamata niti priznao, niti osporio, niti je u tome dijelu odbacio prijavu. To da nije učinio niti stečajni sud. Kako je u dijelu zateznih kamata tužitelj kao stečajni vjerovnik precizirao svoju prijavu prije nego što ga je sud uopće na to pozvao, to da se ima smatrati da je tužitelj pravovremeno i uredno prijavio tražbinu koje je predmet ovog parničnog postupka, ali mu ta tražbina u stečajnom postupku nije priznata u cijelosti. Stoga je tužitelj prisiljen i dalje djelomice inzistirati na ovoj tužbi (prijedlogu za ovrhu). Kako je u ovom postupku bio određen prekid postupka, koji traje do pravomoćnosti rubriciranog rješenja o nastavku postupka, za stranku da su bili prestali teći svi rokovi određeni za obavljanje parničnih radnji (članak 214. ZPP-a). Stoga tužitelj, s obzirom da je postupak sada nastavljen, izjavljuje da povlači tužbu u dijelu glavne tražbine i troškova javnobilježničke ovrhe. Međutim, kako, tuženik odnosno njegov stečajni upravitelj, s obzirom na njegova stajališta iznesena u ovom parničnom postupku, spornu tražbinu u dijelu zateznih kamata očigledno ne kani priznati, to je tužitelj u tome dijelu, opreza radi, prisiljen i dalje inzistirati na ovoj tužbi. Radi toga, kao i s obzirom na navedeno djelomično povlačenje tužbe te s obzirom na pravne posljedice otvaranje stečaja nad tuženikom, tužitelj je tužbeni zahtjev uredio na način pobliže specificiran u izreci ove presude.

8. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-128/2021 od 4. veljače 2021. sud je odbacio tužiteljevu tužbu te ukinuo u cijelosti platni nalog iz rješenja o ovrši javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita, poslovni broj Ovr-294/12 od 17. listopada 2012. Prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelj u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom prijavio tražbinu. Budući da je predmetna tražbina utvrđena i priznata, prvostupanjski sud je tužiteljevu tužbu odbacio na temelju odredbe članka 333. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 266. stavkom 1. Stečajnog zakona.

9. Protiv naprijed citiranog rješenja žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

10. Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj 64 PŽ-1651/2021-2 od 16. rujna 2021. ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-128/2021 od 4. veljače 2021. i predmet vraćen ovom sudu na ponovan postupak.

11. Sukladno sadržaju drugostupanjskog rješenja naputak je prvostupanjskom sudu da uzme u obzir da je tužitelj povukao tužbu u dijelu kojim je tražio isplatu glavnice potraživanja i troškova ovršnog postupka kao i provjeriti je li tužitelj (pravovremeno) u stečajnom postupku prijavio tražbinu obračunatih zakonskih zateznih kamata na glavno potraživanje i je li tuženikov stečajni upravitelj priznao ili osporio tužiteljevu tražbinu prijavljenu po osnovi zakonskih zateznih kamata na iznos glavnog duga, stečajnom odjelu ovog suda upućen je dopis od nadnevk 1. travnja 2022.

12. U ponovljenom postupku predmet se vodio pod poslovnim brojem Povrv-722/2021.

13. U ponovljenom postupku, a u podnesku zaprimljenom kod suda 23. studenog 2021. tužitelj je naveo kako je dana 1. rujna 2021.g. Stečajni sud donio rješenje kojim se odbacuje tražbina ovdje tužitelja kao stečajnog vjerovnika spram ovdje tuženog kao stečajnog dužnika u dijelu zatraženih zateznih kamata tekućih od dospelja do dana otvaranja stečaja, koja tražbina je predmet preostalog tužbenog zahtjeva u ovoj parnici, te je priložio Rješenje ovog suda br. St-2/2013-634 od 1. rujna 2021.g. Odlučujući o žalbi ovdje tužitelja protiv navedenog rješenja o odbačaju tražbine, VTSRH je ukinuo gore navedeno rješenje i vratio predmet stečajnom sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje s uputom da stečajna upraviteljica ispita spornu tužiteljevu tražbinu te da Stečajni sud povodom toga održi novo ročište za ispitivanje tražbina i donese odgovarajuće rješenje, te je priložio rješenje VTSRH br. PŽ-5062/2021-2 od 27. listopada 2021.g. Radi navedenog, a kako meritorna odluka u ovom postupku ovisi o pravomoćnoj odluci Stečajnog suda u pogledu tražbine tužitelja s naslova zateznih kamata, to se predlaže da ovaj sud, sukladno uputi iz ukidnog rješenja drugostupanjskog suda, odgodi zaključenje raspravljanja i donošenje odluke o glavnoj stvari do pravomoćne odluke Stečajnog suda o predmetnoj tražbini. Pri tome tužitelj pridržava pravo, u slučaju da mu sporna tražbina u stečaju bude naknadno priznata, povući ovu tužbu u dijelu glavne tražbine odnosno ustrajati u cijelosti u preostalom tužbenom zahtjevu u slučaju da mu ta tražbina u stečaju bude osporena.

14. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda 28. travnja 2022. tužitelj je obavijestio sud kako je stečajni sud donio rješenje kojim se priznaje tražbina tužitelja kao stečajnog vjerovnika, a koja je predmet preostalog zahtjeva i koje rješenje da je postalo pravomoćno. Stoga tužitelj da se u cijelosti odriče od glavnog tužbenog zahtjeva postavljenog podneskom od 4. rujna 2020. Temeljem odredbe članka 158. stavak 2. ZPP-a tužitelj potražuje da mu tuženik naknadi troškove postupka nastale nakon otvaranja stečaja (2. studenog 2018.), te prilaže popis troška, time da je u podnesku zaprimljenom kod suda 28. travnja 2022. dostavio ispravan popis troška.

15. Kako je tužitelj u podnesku od 4. rujna 2020. povukao prijedlog za ovrhu, sada tužbu, za plaćeni iznos glavnice od 171.128,90 kn, te troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 6.089,11 kn, a čemu se tuženik nije

protivio, to je temeljem odredbe članka 193. stavak 2. u vezi s odredbom članka 451. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a) riješeno kao u točki I. izreke rješenja.

16. Obzirom da se je tužitelj odrekao tužbenog zahtijeva postavljenog u podnesku od 4. rujna 2020., to je temeljem odredbe članka 331.a. stavak 1. i 2. ZPP-a riješeno kao u izreci ove presude.

17. Odredba članka 158. stavak 1. ZPP-a propisuje da tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtijeva je dužan tuženiku naknaditi troškove postupka. Stavkom 2. istog članka propisano je da iznimno od stavka 1. tog članka, ako je tužitelj povukao tužbu ili se odrekao tužbenog zahtijeva odmah nakon što je tuženik udovoljio tužbenom zahtjevu ili zbog drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku, troškove postupka dužan je tužitelju naknaditi tuženik.

18. Radi primjene naprijed citirane zakonske odredbe valja navesti kako je postupajući sukladno uputi drugostupanjskog suda, ovaj sud je uputio stečajnom odjelu dopis od nadnevkva 1. travnja 2022., te je dano očitovanje u dopisu od 13. travnja 2022. da je vjerovnik Cro-go d.o.o. Solin u stečaju pravovremeno prijavio tražbinu i obračunatih zakonskih zateznih kamata na glavno potraživanje i stečajna upraviteljica da je priznala navedenu tražbinu prijavljenu po osnovi zakonskih zateznih kamata prijavljenih na iznos glavnog duga, a uz koji dopis je priložena prijava tražbine u stečajnom postupku uz njoj priloženu dokumentaciju (list 143-190 spisa), rješenje suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. svibnja 2019. (list 191-223 spisa), rješenje o utvrđenim tražbinama vjerovnika od 11. travnja 2022. (list 224-227 spisa).

19. Iz stanja spisa proizlazi slijedeće:

- da je rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2013 od 24. svibnja 2019. utvrđena tražbina trgovačkog društva Cro-Go d.o.o., ovdje tužitelja, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 177.218,01 kn (pod rednim brojem 106), a među strankama nije sporno da navedena priznata tražbina predstavlja glavicu i troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom, a po predmetnom javnobilježničkom rješenju o ovrsi.

- da je ovdje tužitelj podnio prijavu tražbine od 30. studenog 2018. ikojoj se pozvao na rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita poslovni broj Ovr-294/12 od 17. listopada 2012., te da je kao iznos tražbine navedeno 170.657,42 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa a sve to specificirano prema rješenju o ovrsi j.b. Mile Čipčić poslovni broj Ovr-294/12 od 17. listopada 2012;

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 4 St-2/2013-634 od 1. rujna 2021. odbačena prijava tražbine vjerovnika Cro-go d.o.o. Solin, ovdje tužitelja u dijelu koji se odnosi na kamate;

- da je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj 34 Pž-5062/2021-2 od 27. listopada 2021. uvažena žalba stečajnog vjerovnika Cro-go d.o.o. ovdje tužitelja i ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/2013-634 od 1. rujna 2021. i predmet vraćen sudu na ponovni postupak;

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 4 St-2/2013-747 od 11. travnja 2022. utvrđena tražbina vjerovnika Cro-go d.o.o. ovdje tužitelja po osnovi

prijavljene tražbine u iznosu od 122.029,88 kn, a koja se odnosi na obračunate zakonske zatezne kamate na glavno potraživanje iz predmetnog javnobilježničkog rješenja o ovrši;

-da je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 4 St-2/2013-747 od 11. travnja 2022. steklo svojstvo pravomoćnosti i ovršnosti dana 28. travnja 2022. (podaci sa mrežne stranice e-oglasna ploča sudova).

20. Iz stanja spisa, a koje je naprijed izneseno proizlazi kako se je tužitelj odrekao tužbenog zahtjeva odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja, tj. priznao tražbinu s osnova obračunatih zakonskih zateznih kamata. Kod takvog stanja stvari ocjena je suda kako je tužiteljev zahtjev za naknadu troškova osnovan, a sukladno odredbi članka 158. stavak 2. ZPP-a.

21. Tako je odluka o troškovima postupka donesena je temeljem odredbe članka 158. stavak 1. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12 dalje OT) i važeće Tarife sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama. Tužitelju je kao troškove parničnog postupka valjalo obistiniti trošak sastava obrazloženog podneska od 15. svibnja 2020., te od 4. rujna 2020. (TBR 8. toč. 1. OT-a), u iznosu od po 2.500,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od po 625,00 kn, trošak sastava žalbe protiv rješenja o odbačaju tužbe (BR 10. toč. 1. OT-a) u iznosu od 3.125,00 kn, uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 781,25 kn, trošak sastava podneska od 23. studenog 2021., te 28. travnja 2022. (TBR 8. toč. 3. OT-a) u iznosu od po 500,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od po 125,00 kn, te trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 2.061,29 kn, odnosno ukupno 13.467,54 kn.

Sud tužitelju u troškove parničnog postupka nije odmjerio više zatraženi trošak od obistinjenoga za sastav podnesaka od 23. studenog 2021. i 28. travnja 2022. pozivom na TBR 8. toč. 3. OT-a, kao niti više zatraženi trošak od plaćenog i po sudu zatraženoga za pristojbu žalbe u iznosu od 2.058,71 kn, odnosno sud je odbio zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 7.058,71 kn.

Radi navedenoga odlučeno je kao u točki II. izreke rješenja.

U Splitu, 11. svibnja 2022.

S U D A C

IVANA MADUNIĆ

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od dostave prijepisa ove presude putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka.

#### DNA:

- punomoćniku tužitelja;
- punomoćniku tuženika
- u spis

Broj zapisa: **eb30b-fb0ca**

Kontrolni broj: **08cb4-fe823-35cd6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.